

## **Žádost č. 5/2017 – Odpověď na dotaz občanů města Český Těšín**

**Informace poskytl:** 28. 02 2017 Ing. Kateřina Dehnerová, odbor občanskosprávní

**Zveřejněno dne:** 03.03. 2017

**Předmět žádosti** - text po doplnění původní žádosti žadatelem body, na některé z nich můžete odpovědět i jen stručně ANO či NE:

- 1) Proč byl ignorován můj „dotaz občanů města Český Těšín“ zaslaný v polovině prosince roku 2016, je to snad běžný postup?
- 2) Je správné když úřednice od přepážky OP povolá nadřízenou k řešení stížnosti petenta slovy „Janičko přijď tu“?

**POKUD ANO:**

3a) Je to oficiální názor MÚ Český Těšín?

4a) Je možné v takovém „kamarádském“ prostředí zabránit klientelizmu (zvláště bez tabulky s výši sankcí za konkrétní provinění)?

5a) Myslíte si, že mělo smysl proti takovému „kamarádskému“ prostředí podávat odpor k „příkazu o uložení sankce“ (můj osobní názor – podmínkami na tomto oddělení v podstatě podání odporu ztratilo smysl, čímž byla omezena má práva)?

6a) Je správné neanalyzovat, netřídit, nekontrolovat uložené sankce a rozhodnutí zda je uložit i výši nechat na libovůli úřednic, jak se momentálně děje a ve výsledném stavu to nedohledatelné (neutěšený stav je popsán v MUCT/44120/2016)?

**Pokud NE:**

3b) Jaké sankce budou vyvozeny k chybujícím úřednicím?

4b) Jak zabráníte klientelistickému vyměřování pokut uložených odborem občansko právním?

### **Poskytnuté informace:**

V návaznosti na žádost o poskytnutí informace byla žadateli odeslána odpověď následujícího znění:

„V úvodu upozorňujeme na skutečnost, že v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, a proto bylo k některým částem Vaší žádosti vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace.

**K bodům 1 a 2 Vaší žádosti poskytujeme** nad rámec povinností podle zákona o svobodném přístupu k informacím následující informace:

**K bodu 1** („Proč byl ignorován můj „dotaz občanů města Český Těšín“ zaslaný v polovině prosince roku 2016, je to snad běžný postup?“) sdělujeme, že na Váš dotaz položený prostřednictvím webové aplikace Dotazy občanů nebylo odpovězeno, neboť obsah dotazu se týkal správního řízení (příkazní řízení o udělení sankce) a také proto, že část dotazu, zejména na týkající se existence vnitřního předpisu vymezujícího výši pokut v závislosti na závažnosti porušení zákona, byla zodpovězena v rámci odpovědi na žádost o informaci ze dne 15.12.2016.

**K bodu 2** („Je správné když úřednice od přepážky OP povolá nadřízenou k řešení stížnosti petenta slovy „Janičko přijď tu“?) sdělujeme, že způsob, jakým referentka osobních dokladů povolala svoji nadřízenou k projednání Vaší záležitosti, není v rozporu s etickým kodexem zaměstnanců Městského úřadu Český Těšín, ani žádným jiným vnitřním předpisem našeho úřadu.“

Současně s touto odpovědí bylo žadateli odesláno Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. pod č.j. MUCT/6990/2017, jak výše uvedeno (jedná se o odpovědi na dotazy č. 3a, 4a, 5a, 6a, které mají charakter dotazu na názor, a odpovědi na dotazy č. 3b a 4b, které mají charakter dotazu na budoucí rozhodnutí).